



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 PŽ-5596/2021-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PERDUCTOR društvo s ograničenom odgovornošću za usluge i trgovinu u stečaju Lopar, Lopar 285A, OIB 00040391410, MBS 080685185, odlučujući o žalbi vjerovnika NISKOGRADNJA DONJI JALŠEVAC d.o.o., Zagreb, Branovečka cesta 210, OIB 72285073799, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-292/2020-41 od 29. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nepravovremena žalba vjerovnika Niskogradnja Donji Jalševac d.o.o. iz Zagreba, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-292/2020-41 od 29. rujna 2021.

### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Rijeci donio je rješenje poslovni broj St-292/2020-41 od 29. rujna 2021. kojim su utvrđenje tražbine vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda, pobliže navedenih u izreci rješenja (točka I. izreke), i osporena je tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Niskogradnja Donji Jalševac d.o.o., Zagreb Branovečka cesta 210, OIB 2285073799 u iznosu od 272.447,43 kn (točka II. izreke).

2. Rješenjem istog suda poslovni broj St-292/2020-43 od 9. studenog 2021. ispravljeno je rješenje poslovni broj St-292/2020-41 od 29. rujna 2021. na način da je u točki II. izreke rješenja i u obrazloženju rješenja, ispravljen OIB vjerovnika Niskogradnja Donji Jalševac d.o.o., Zagreb Branovečka cesta 210, na način da umjesto broja: „2285073799“, ima ispravno stajati „72285073799“.

3. Protiv rješenja poslovni broj St-292/2020-41 od 29. rujna 2021., žalbu je podnio vjerovnik Niskogradnja Donji Jalševac d.o.o. iz Zagreba, zbog bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da tuženiku propuštanjem dostave nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom, jer je u pobijanom rješenju naveden pogrešan OIB žalitelja na način da je ispušten prvi broj 7, pa budući da se rješenje dostavlja



putem e-Oglasne ploče suda koju je moguće pretraživati, između ostaloga, i na temelju OIB-a, to ukazuje da se ne može smatrati da mu je pobijano rješenje dostavljeno i da je pravomoćno. Ističe da je u uputi o pravnom lijeku prvostupanjski sud citirao odredbu čl. 267. st. 1. i 2. Stečajnog zakona, dok se u konkretnom slučaju primjenjuje odredba čl. 269. Stečajnog zakona, jer je žalitelj protiv dužnika već prije bio pokrenuo parnicu te je tražbina žalitelja i osporena upravo iz tog razloga, jer se vodi postupak pred Trgovačkim sudom u Rijeci.

4. Protiv rješenja poslovni broj St-292/2020-43 od 9. studenog 2021., žalba nije podnesena.

5. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj osporava žalbene navode.

6. Žalba nije pravovremena.

7. Odredbom čl. 19. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) propisano je da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskoga rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

8. Prema odredbi čl. 12. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno, i dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 1.). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje taj Zakon propisuje posebnu dostavu (st. 2.).

9. Odredbom čl. 358. st. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, propisano je da je žalba nepravovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje. Također, odredbom čl. 367. ZPP-a propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbaciti drugostupanjski sud rješenjem, ako to nije učinio prvostupanjski sud.

10. Iz spisa proizlazi da je pobijano rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 30. rujna 2021. Prema zakonskoj presumpciji iz čl. 12. st. 1. SZ-a istekom osmog dana od dana objave tog rješenja na e-Oglasnoj ploči sudova odnosno istekom 8. listopada 2021. sukladno odredbama čl. 112. st. 1. i 2. ZPP-a, u vezi čl. 10. SZ-a, smatra se da je žalitelju obavljena dostava pobijanog rješenja. Slijedom navedenog, posljednji dan zakonskog roka za podnošenje žalbe bio je 18. listopada 2021., pa je žalba podnesena putem pošte preporučenom pošiljkom 11. studenog 2021., podnesena nakon proteka zakonskog roka, slijedom čega je nepravovremena.

11. Pri tome treba navesti da je pogrešna ocjena žalitelja da bi pobijanim rješenjem bila počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP, jer činjenica što je e-Oglasnu ploču suda moguće pretraživati između ostaloga i na temelju OIB-a, a koji OIB žalitelja je u pobijanom rješenju bio pogrešno naveden, ne isključuje mogućnost pretraživanja e-Oglasne ploče suda i na temelju ostalih identifikacijskih elemenata žalitelja, a koji su u pobijanom rješenju svi ispravno



navedeni. Stoga se u konkretnom slučaju ne radi o bitnoj povredi odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, kako to pogrešno smatra žalitelj. Ujedno se napominje da navedena činjenica što je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju očito pogreškom u pisanju naveo pogrešan OIB žalitelja, nije dovela u dvojbu sam identitet vjerovnika Niskogradnja Donji Jalševac d.o.o., Zagreb, Branovečka cesta 210, jer su svi ostali podaci vezani za njegov identitet, ispravno navedeni.

12. U odnosu na činjenicu što je prvostupanjski sud u pouci o pravnom lijeku citirao odredbu čl. 267. SZ-a, nema značaj pogrešne primjene materijalnog prava budući da je prvostupanjski sud u točki II. izreke rješenja pravilno uputio žalitelja na nastavak parnice radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na nastavak parnice, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, uz upozorenje da će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. Jednako tako u obrazloženju pobijanog rješenja, prvostupanjski sud se pravilno pozvao na odredbu čl. 269. SZ-a, pa stoga u konkretnom slučaju nema pogrešne primjene materijalnog prava, budući da prvostupanjski sud svoju odluku nije utemeljio na odredbi čl. 267. SZ-a, već na odredbi čl. 269. SZ-a.

13. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 367. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalba je odbačena kao nepravovremena, kako je odlučeno u izreci rješenja.

Zagreb, 9. prosinca 2021.

Dokument je elektronički potpisan:  
RUŽICA OMAZIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
04-01-2022  
11:39:59



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=OMAZIĆ  
G=RUŽICA  
CN=RUŽICA OMAZIĆ

Predsjednica vijeća  
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb302-e8ca2**

Kontrolni broj: **0e32c-34177-76752**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl.br. 14 St-292/2020-41

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sucu Veri Jelenović, u stečajnom postupku nad dužnikom PERDUCTOR društvo s ograničenom odgovornošću za usluge i trgovinu u stečaju Lopar, Lopar 285A, OIB: 00040391410, MBS: 080685185, 29. rujna 2021.

riješio je

I. Utvrđene su tražbine sljedećih vjerovnika viših isplatnih redova:

prvi viši isplatni red

- |   |              |
|---|--------------|
| 1. REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA,<br>OIB: 18683136487 | 25.691,98 kn |
| 2. MIRJANA PAHLJINA, OIB: 39405865055, Rab, Banjol 157                            | 32.676,46 kn |

drugi viši isplatni red

- |   |                 |
|---|-----------------|
| 1. HRVATSKE VODE, OIB: 28921383001, Zagreb, Ulica Grada Vukovara 220  | 5.607,22 kn     |
| 2. ROX d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 100, OIB: 20534431136  | 20.086,19 kn    |
| 3. PETROL d.o.o., Zagreb, Oreškovićeve 6H, OIB: 75550985023   | 888.491,31 kn   |
| 4. REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, CARINSKA UPRAVA,<br>PODRUČNI CARINSKI URED RIJEKA, OIB: 52634238587 | 34.789,59 kn    |
| 5. VULKAL d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 310, OIB: 90439696130  | 16.862,30 kn    |
| 6. FEROS d.o.o., Hrušćica, Industrijska ulica 18, OIB: 91115557093  | 12.534,18 kn    |
| 7. CRODUX DERIVATI DVA d.o.o., Zagreb, Savska Opatovina 36, OIB: 865396224  | 926.556,72 kn   |
| 8. BANKA KOVANICA d.d., Varaždin, Petra Preradovića 29, OIB: 33039197637  | 1.872.710,47 kn |



9. CORAL CROATIA d.o.o., Zagreb, Budmanijeva 5, OIB: 72594208197  
1.125.302,44 kn
10. FINANCIJSKA AGENCIJA, Zagreb, Ulica Grada Vukovara 70, OIB: 85821130368  
7.150,00 kn
11. REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587  
726.743,54 kn
12. GORDAN & D d.o.o., Matulji, Put Dukina 2, OIB: 93228686336  
12.200,00 kn
13. ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3A, OIB: 23057039320  
1.121.367,57 kn
14. HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305  
4.395,67 kn
15. A1 HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1, OIB: 29524210204  
3.873,74 kn
16. INA MAZIVA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 175, OIB: 63988426425  
5.891,13 kn
17. GAS OIL d.o.o., Ičići, Liburnijska 6, OIB: 86918255783  
355.650,85 kn

II. Osporene su sljedeće tražbine viših isplatnih redova:

drugi viši isplatni red

1. NISKOGRADNJA DONJI JALŠEVAC d.o.o., Zagreb, Branovečka cesta 210, OIB: 2285073799  
272.447,43 kn

Stečajni upravitelj osporio je tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika NISKOGRADNJA DONJI JALŠEVAC d.o.o., Zagreb, Branovečka cesta 210, OIB: 2285073799 u iznosu od 272.447,43 kn.

Stečajni vjerovnik NISKOGRADNJA DONJI JALŠEVAC d.o.o., Zagreb, Branovečka cesta 210, OIB: 2285073799 upućuje se na nastavak parnice radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda tražbina u iznosu od 272.447,43 kn u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na nastavak parnice, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

#### Obrazloženje

1. Na ispitnom ročištu održanom dana 28. rujna 2021. ispitane su sve prijavljene tražbine prijavljene prema svojim iznosima i redu.

2. Sud je na temelju članka 264. Stečajnog zakona (objavljen u NN 71/15, 104/17) sastavio tablicu ispitanih tražbina u koju je za svaku prijavljenu tražbinu uneseno u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio.
3. Tražbine označene u točki I. izreke ovog rješenja se na temelju članka 265. Stečajnog zakona smatraju utvrđenim, budući da ih nije osporio stečajni upravitelj niti koji od stečajnih vjerovnika.
4. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika NISKOGRADNJA DONJI JALŠEVAC d.o.o., Zagreb, Branovečka cesta 210, OIB: 2285073799 u iznosu od 272.447,43 kn s osnove računi, okončana situacija broj 004/14, sudski postupak pred Trgovačkim sudom u Rijeci koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Povrv - 32/2016 uz obrazloženje da je prijavljena tražbina predmet sudskog postupka pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Povrv - 32/2016.
5. Valjalo je stoga vjerovnika na temelju članka 269. Stečajnog zakona uputiti na nastavak parnice radi utvrđivanja osporene tražbine.

Rijeka, 29. rujna 2021.

Sudac  
Vera Jelenović

Dokument je elektronički potpisan:	DN:
VERA JELENOVIĆ	C=HR
Vrijeme potpisivanja:	O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI
29-09-2021	25.4.97-#130D48523838373835393634393537
15:19:10	L=RIJEKA
	S=JELENOVIĆ
	G=VERA
	CN=VERA JELENOVIĆ

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima stečajni upravitelj i svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine i tražbine koju je osporio (članak 11. i 177. stavak 4. i 5. Stečajnog zakona). Rok za žalbu iznosi 8 dana od dana dostave rješenja. Ovo se rješenje dostavlja objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Žalba ne utječe na rok ostavljen strankama da pokrenu parnicu.

Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona). Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz st. 1. čl. 267. Stečajnog zakona, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (čl. 267. st. 2. Stečajnog zakona).



Broj zapisa: **eb300-2fccc**

Kontrolni broj: **09877-dcbce-eebcf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=VERA JELENOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.





REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl.br. 14 St-292/2020-43

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sucu Veri Jelenović, u stečajnom postupku nad dužnikom PERDUCTOR društvo s ograničenom odgovornošću za usluge i trgovinu u stečaju Lopar, Lopar 285A, OIB: 00040391410, MBS: 080685185, 9. studenoga 2021.

riješio je

Ispravlja se rješenje ovog suda posl. br. 14 St-292/2020-41 od 29. rujna 2021. u izreci, točka II., redak četvrti, tako da umjesto „2285073799“ treba pisati „72285073799“; u izreci, točka II., redak osmi, tako da umjesto „2285073799“ treba pisati „72285073799“; u izreci, točka II., redak deseti, tako da umjesto „2285073799“ treba pisati „72285073799“; te u obrazloženju, odlomak 4., redak treći, tako da umjesto „2285073799“ treba pisati „72285073799“.

Obrazloženje

1. U ovosudnom je rješenju posl. br. 14 St-292/2020-41 od 29. rujna 2021. došlo do očite pogreške u pisanju, pa je po službenoj dužnosti, a na temelju čl.342. st.1. i 2. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP, objavljen u NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19) i čl.347. ZPP-a u svezi sa člankom 10. Stečajnog zakona (dalje: SZ, objavljen u NN 71/15, 104/17), valjalo donijeti ovo rješenje.

Rijeka, 9. studenoga 2021.

Sudac  
Vera Jelenović

Dokument je elektronički potpisan:  
VERA JELENOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
09-11-2021  
09:27:21



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
2.5.4.97=#130D48523838373835393634393537  
L=RIJEKA  
S=JELENOVIĆ  
G=VERA  
CN=VERA JELENOVIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka istog. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.



Broj zapisa: **eb301-beb4b**

Kontrolni broj: **01297-1d9ab-a0bcd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=VERA JELENOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.





## Pomoć

E-Oglasna ploča besplatna je i javna usluga koja omogućava pregled elektroničkih oglasnih ploča sudova i drugih nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj.

Portal e-Oglasna ploča, u skladu sa Sudskim poslovnikom (NN 37/2014, 49/2014, 8/2015, 35/2015, 123/2015, 45/2016, 29/2017, 33/2017, 34/2017, 57/2017, 101/2018, 119/2018, 81/2019) omogućava objavu svih pismena koja bi se po procesnim zakonima trebala objavljivati na fizičkim oglasnim pločama sudova. To su presude u slučaju da je stranka uredno obaviještena, a nije došla na ročište za objavu presude, te drugi otpisanci sa suda koji po propisanoj proceduri nisu mogli biti uručeni poštom ili na druge načine. Takve objave imaju rok objave nakon kojeg se automatski skidaju. Nakon donošenja odluke o ukidanju fizičke oglasne ploče sudovi su obavezni objavljivati te oglase na e-Oglasnoj ploči. Objava je omogućena sudovima, javnim bilježnicima (koji mogu objavljivati pismena direktno na oglasnim pločama pojedinih sudova namijenjenim za javne bilježnike), te FINA-i za objave u ovršnim postupcima.

Prema Stečajnom zakonu (NN 71/2015, 104/2017) i Zakonu o stečaju potrošača (NN 100/2015, 67/2018), na e-Oglasnoj ploči sudovi trajno objavljuju sve odluke vezane uz stečajne postupke. Zato e-Oglasna ploča sadrži posebne stečajne oglasne ploče, proširene pretraživače, očevidnik stečajnih objava, obrasce za stečajne postupke, te objave podataka o listama stečajnih upravitelja i imenovanjima i razrješenjima stečajnih upravitelja na svim sudovima. Te se objave automatski ažuriraju svaki dan.

## Upute

Upute za pretraživanje e-Oglasne ploče sudova u PDF formatu: [MP\\_oglasna\\_poster\\_20190917.pdf](#)

### Osnovne pretrage

Na početnoj stranici e-Oglasne ploče nalazi se forma za unos pojmova pretraživanja koji mogu biti naslov objave, oznaka spisa, naziv stranke u postupku, OIB stranke u postupku.

### Napredno pretraživanje

Pretrage s više kriterija nalaze se na stranicama [Oglasne ploče sudova](#) i [Oglasna ploča FINA](#) u izborniku gore desno.

Rezultati pretrage mogu se sortirati prema početnom ili završnom datumu objave, te preuzeti u XLSX formatu.

Izvoz rezultata pretrage u XSLX format je trenutno ograničen na 1000 redaka.

Na stranici [Arhiva objava](#) dostupni su cjelokupni dnevni izvozi oglasa s pripadajućim podacima unatrag nekoliko dana u XSLX formatu.

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske  
IBM Hrvatska d.o.o.



Projekt je sufinancirala Europska unija iz Europskog socijalnog fonda

Izrada web portala je sufinancirana u okviru Operativnog programa Učinkoviti ljudski potencijali 2014.-2020. iz Europskog socijalnog fonda





# Upute za pretraživanje e-Oglasne ploče sudova

<http://e-oglasna.pravosudje.hr/>

## POČETAK PRETRAGE

Ako je na ekranu već otvorena e-Oglasna ploča sudova, počnite s pretragom.  
Ako je na ekranu radna površina, dvaput kliknite na poveznicu "e-Oglasna ploča sudova".  
Ako je na ekranu otvoren dokument, zatvorite dokument i nastavite pretražiti na e-Oglasnoj ploči sudova.

### Način 1. Pretraga upisivanjem ključne riječi

**1** U polje za pretraživanje upišite jednu ili više ključnih riječi\*

\* Ključna riječ za pretraživanje može biti:

- ime i prezime ili naziv stranke na koju se objava odnosi
- oznaka spisa
- oznaka dokumenta
- OIB stranke na koju se objava odnosi

**2** Pretražite oglasnu ploču!

**3** Preuzmite objavu!

Objave se mogu preuzeti (u pdf, docx i zip datotekama) klikom na poveznicu "Dokumenti objave", s desne strane objave. Dokument za pregled prikazat će se na ekranu.

Poveznica "e-Predmet" omogućuje javni pristup objavi i osnovnim podacima o predmetu. Poveznica je u polju "Poveznica na e-Predmet".

### Način 2. Pretraga po sudu

**1** Kliknite na poveznicu "Oglasne ploče sudova"

**2** Odaberite sud na kojem se predmet vodi i kliknite "Pretraži"

**3** Pretražite oglasnu ploču!

**4** Preuzmite objavu!

Objave možete razvrstati po datumu objave ili datumu do kad je oglas objavljen klikom na polje "Sortiranje", a dodatno ih možete filtrirati upisivanjem ključne riječi\* u zadano polje, te odabir vrste objave i izvora objave u padajućim izbornicima.

\* Ključna riječ za pretraživanje može biti:

- oznaka spisa
- oznaka dokumenta
- OIB stranke na koju se objava odnosi
- ime i prezime ili naziv stranke na koju se objava odnosi

Objave se mogu preuzeti (u pdf, docx i zip datotekama) klikom na poveznicu "Dokumenti objave", s desne strane objave. Dokument za pregled prikazat će se na ekranu.







REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Rev 782/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i Željka Pajalića člana vijeća i suca izvjestitelja, u pravnoj stvari prvotužiteljice T. V. R. iz Z., OIB: ..., drugotužitelja T. R. iz Z., OIB: ... i trećetužitelja H. V. iz Z., OIB: ..., koje zastupaju odvjetnici I. L. i D. K., odvjetnici u Odvjetničkom društvu L. & K. u Z., protiv prvotuženika J. Č. iz Z., OIB: ..., drugotuženice M. Č. iz Z., OIB: ... i trećetuženice D. P. iz D. S., OIB: ..., koje zastupaju punomoćnici D. D. i S. S., odvjetnici u Odvjetničkom društvu M., D. & S. u Z., radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odlučujući o reviziji tuženika protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-7374/15-3 od 27. listopada 2015., kojom je odbačena kao nepravovremena žalba tuženika podnesena protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-5817/14-12 od 29. travnja 2015. ispravljena rješenjem istog suda poslovni broj P-5817/14-16 od 23. lipnja 2015. i poslovni broj P-5817/14-20 od 10. kolovoza 2015., u sjednici održanoj 30. studenoga 2016.,

r i j e š i o j e:

Prihvaća se revizija tuženika, ukida se rješenje Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-7374/15-3 od 27. listopada 2015. pod stavkom II. kojim se odbacuje kao nepravovremena žalba tuženika, te se predmet vraća drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

O troškovima postupka u povodu revizije odlučit će se u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Rješenjem suda drugog stupnja odbačena je kao nepravodobna žalba prvo, drugo i trećetuženika protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-5817/14-12 od 29. travnja 2015.

Protiv drugostupanjskog rješenja reviziju su podnijeli tuženici, pozivom na odredbu iz čl. 400. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14 - dalje: ZPP) s

prijedlogom da Vrhovni sud Republike Hrvatske uvaži reviziju te ukine u cijelosti drugostupanjsko rješenje i predmet vrati na ponovno suđenje uz naknadu troška sastava revizije.

Na reviziju nije odgovoreno.

Revizija je osnovana.

U ovom stupnju postupka sporno je, je li sud drugog stupnja, donoseći pobijano rješenje kojim je odbacio kao nepravovremenu žalbu tuženika pravilno primijenio odredbu iz čl. 335. st. 9. ZPP-a.

Iz zapisnika sastavljenog na glavnoj raspravi održanoj pred prvostupanjskim sudom 11. ožujka 2015. (list 62 do 63 spisa) na kojoj su prisustvovali zamjenik punomoćnika prvo do trećetužitelja te punomoćnik tuženika proizlazi da je na tom ročištu sud zaključio glavnu raspravu, odredio ročište za objavu i uručenje presude sukladno odredbi iz čl. 335. st. 4. ZPP-a i stranke upozorio na ostale posljedice iz čl. 335. ZPP-a.

Nadalje, iz zapisnika sa ročišta za objavu presude održanog 29. travnja 2015. (list 70 do 72 spisa) proizlazi da na to ročište nije pristupio punomoćnik tuženika, za kojeg je dostava poziva bila uredno iskazana, a da je za punomoćnika tužitelja pristupio zamjenik punomoćnika. Iz zapisnika proizlazi da je isti dan ovjereni prijepis presude uručen zamjeniku punomoćnika prvo do trećetužitelja, te da je riješeno da će se isti dostaviti punomoćniku prvo do treće tuženika.

Prema dostavnici koja prileži na listu 81 spisa proizlazi da je punomoćniku tuženika presuda dostavljena 12. svibnja 2015.

Drugostupanjski sud je odbacio žalbu tuženika koja je podnesena 27. svibnja 2015. kao nepravovremenu, pri čemu je zauzeo pravno shvaćanje da iz odredbe čl. 335. st. 9. ZPP-a proizlazi da ako stranka nije pristupila na ročište za objavu presude, a ujedno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude dostavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, dakle 29. travnja 2015.

Slijedom navedenog, shvaćanje je suda drugog stupnja da je rok za podnošenje žalbe tuženicima istekao u četvrtak 14. svibnja 2015., a kako su tuženici žalbu uložili 27. svibnja 2015. to je sud drugog stupnja žalbu tuženika odbacio kao nepravovremenu.

Revident u reviziji smatra da čl. 335. st. 9. ZPP-a ne propisuje neoborivu presumpciju o dostavi presude prema kojoj bi se smatralo da je dostava presude objavljena onog dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje. Naime, budući da u tom trenutku e-oglasna ploča nije bila u funkciji, te budući je prvostupanjska sutkinja prilikom objave presude usmeno izjavila da obzirom da elektronička oglasna ploča nije u funkciji, rokovi za žalbu će teći od dana dostave pisanog otpred prvostupanjske presude strankama, dodavši da će isto biti navedeno u uputi o pravnom lijeku. Također, revident navodi kako u uputi o pravnom lijeku stoji kako je protiv te presude dopuštena žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste zbog čega smatra da je njegova žalba bila pravovremena.



ZIDZPP13 objavljen u „Narodnim novinama“, broj 25/13 od 28. veljače 2013., a sukladno čl. 103. stupio je na snagu 1. travnja 2013.

Čl. 73. ZIDZPP13 promijenjen je čl. 335. ZPP-a na način da čl. 335. ZPP sada glasi:

„Presuda se donosi i objavljuje u ime Republike Hrvatske.

Kad se glavna rasprava održava pred vijećem, presudu donose predsjednik vijeća i članovi vijeća koji su sudjelovali na ročištu na kojem je glavna rasprava zaključena.

Presudu objavljuje sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća.

Presuda se mora donijeti, objaviti, izraditi i uručiti ili otpremiti, najkasnije u roku od 45 dana od dana zaključenja glavne rasprave.

Ročište na kojem se presuda objavljuje sud je dužan zakazati na ročištu na kojem je glavna rasprava zaključena. Ako jedna od stranaka nije prisustvovala ročištu na kojem je glavna rasprava zaključena, sud će je pismeno obavijestiti o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ovoga Zakona o dostavi pismena.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

U slučaju iz stavka 9. ovoga članka sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ovoga članka o dostavi presude.

Sud će na ročištu na kojem je glavna rasprava bila zaključena, odnosno u obavijesti o ročištu na kojem se presuda objavljuje osobito upozoriti na posljedice iz stavka 7., 9. i 10. ovoga članka.

Strankama se uručuje, odnosno dostavlja ovjereni prijepis presude s uputom o pravu na izjavljivanje pravnog lijeka protiv presude.“

Čl. 98. ZIDZPP13 propisano je da će ministar nadležan za poslove pravosuđa donijeti odluku o ispunjavanju uvjeta za isticanje presude na e-oglasnoj ploči sudova u skladu s odredbama ZPP-a, kada se za to ispune uvjeti na pojedinom sudu (st. 1.), te da će do donošenja odluke iz st. 1. tog članka sud stranci koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje dostaviti presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Prijelaznim i završnim odredbama ZIDZPP13 točnije čl. 102. st. 3. ZIDZPP13 propisano je da će se odredba čl. 73. i čl. 98. ZIDZPP13 primjenjivati na postupke pokrenute prije njegova stupanja na snagu, što je slučaj u ovom postupku.

Neovisno o tome je li u trenutku objave presude u ovom predmetu e-oglasna ploča bila u funkciji, i je li sutkinja dala usmenu uputu da će rokovi za žalbu teći od dana dostava pisanog otpravka prvostupanjske presude strankama, imajući u vidu da je u žalbom pobijanoj



presudi sud prvog stupnja strankama dao pogrešnu uputu o pravnom lijeku protiv te presude, određivši da nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Županijskom sudu u Zagrebu u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude, što bi bilo suprotno odredbi čl. 335. st. 9. ZPP-a, u slučaju da je oglasna ploča bila u funkciji, ovaj sud je reviziju tuženika ocijenio osnovanom.

Naime, pogrešna uputa prvostupanjskog suda o pravnom lijeku protiv te presude ne smije ići na štetu stranke koja se držala takve upute, i koja je sukladno uputi suda žalbu podnijela prvostupanjskom sudu u roku označenom u uputi o pravnom lijeku. Zato prema pravnom shvaćanju ovog suda takva žalba se ima smatrati pravovremenom.

Budući da se žalba tuženika protiv prvostupanjske presude u ovoj pravnoj stvari ima smatrati pravovremenom, valjalo je na temelju odredbe iz čl. 394. st. 1. ZPP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja te predmet vratiti sudu drugog stupnja na ponovno odlučivanje o žalbi tuženika.

Zagreb, 30. studenoga 2016.

Predsjednik vijeća:  
Željko Glušić, v. r.



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2348/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, po sutkinji pojedincu Ingrid Bučković, u pravnoj stvari tužitelja M. Ž. iz P., OIB: ...zastupanog po punomoćniku S. Č., odvjetniku u P., protiv tuženika B. Ž., T., ...(u R. ...), OIB:..., zastupanog po punomoćnicima iz O. društva M. i P. d.o.o., S., radi smetanja posjeda, rješavajući žalbu tužitelja podnesenu protiv rješenja Općinskog suda u Splitu posl. br. Psp-174/16 od 7. svibnja 2019., 11. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Uvažavanjem žalbe tužitelja ukida se rješenje Općinskog suda u Splitu posl. br. Psp-174/16 od 7. svibnja 2019..

### Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbačena je žalba tužitelja od 25. travnja 2019. kao nepravodobna.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi tužitelj iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. u svezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 11/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/1, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukine.

Poslovni broj GŽ-2348/2019-2

Žalbom osporava utvrđenje prvostupanjskog suda da je rješenje objavljeno na e oglasnoj ploči suda 16. travnja 2019. i da je tužitelj bio obaviješten o ročištu za objavu, jer da isto nije objavljeno niti je održano ročište za objavu, već je tužitelju prilikom pristupa na ročište za objavu rečeno da je sustav e spisa neoperativan i da dođe sutra po rješenje, što da potvrđuje uredovna bilješka od navedenog datuma, a nakon čega je 17. travnja 2019. tužitelju uručeno rješenje.

Tuženik u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode kao neosnovane te predlaže odbijanje žalbe i potvrđivanje prvostupanjskog rješenja.

Žalba je osnovana.

Tužitelj ne konkretizira počinjene bitne povrede odredaba postupka, već se samo poziva na taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2., u svezi sa čl. 381. ZPP-a na bitne procesne povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Donoseći pobijano rješenje, prvostupanjski sud utvrđuje da je na ročištu za objavu presude 16. travnja 2019. uručen ovjereni prijepis rješenja posl. broj Psp-174/16 (očito omaškom u pobijanoj odluci navedeno presude) nazočnom zamjeniku punomoćnika tuženika, dok da se za tužitelja i njegova punomoćnika koji su uredno obaviješteni o ročištu za objavu presude, a na koje nisu pristupili, smatra da je dostava obavljena onog dana kada je to ročište održano, s time da je sud nakon objave rješenja istaknuo na e oglasnoj ploči suda.

Imajući u vidu prethodno utvrđeno, a cijeneći da je tužitelj žalbu protiv navedenog rješenja podnio 25. travnja 2019., dakle nakon proteka roka iz odredbe čl. 348. st. 1. ZPP-a, prvostupanjski sud zauzima stav da je žalba nepravodobna, slijedom čega pozivom na odredbu čl. 358. st. 1. i 2. donosi pobijano rješenje.

Suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio odlučne činjenice, ali je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbacio žalbu tužitelja kao nepravovremenu.

Prema odredbi čl. 335. st. 9. ZPP-a, ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, s time da će prema st. 10. istoga članka, u slučaju iz stavka 9. ovoga članka sud istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.



Sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, dostava presude stranci koja nije pristupila na ročište za objavu presude o kojem je uredno obaviještena, smatra se obavljenom onoga dana kada je održano ročište, međutim takva dostava podrazumijeva objavu presude na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Dakle, da bi se dostava presude stranci koja nije pristupila na ročište za objavu presude, a uredno je obaviještena o tom ročištu, imala smatrati urednom sa danom održavanja tog ročišta, prema stavu ovog suda nužno je da je istoga dana presuda objavljena na e oglasnoj ploči suda jer bi drugačije tumačenje predstavljalo pretjerani formalizam zbog kojeg bi stranci bilo povrijeđeno pravo na pristup sudu. Stoga, u situaciji kada presuda nije objavljena na internetskoj stranici e-oglasna ploča suda istoga dana kada je održano ročište za objavu presude, ne može se smatrati da je dostava presude stranci koja nije pristupila ročištu za objavu uredno obavljena onoga dana kada je održano ročište.

U konkretnom slučaju, prema stanju spisa, suprotno žalbenim navodima, održano je ročište za objavu rješenja 16. travnja 2019., kako to proizlazi iz zapisnika od 16. travnja 2019. (list 230 spisa), pri čemu nije od odlučnog značaja što je navedeno da se radi o zapisniku o glavnoj raspravi, budući da se s obzirom na sadržaj istog nedvojbeno radi o ročištu za objavu rješenja, a na koje ročište tužitelj prema sadržaju zapisnika nije pristupio, iako je o istome bio uredno obaviješten kako je to razvidno iz zapisnika od 7. ožujka 2019. (list 224 spisa), međutim rješenje nije objavljeno na internetskoj stranici e oglasna ploča suda istoga dana, već tek slijedećega dana 17. travnja 2019., pa se u smislu odredbi čl. 335. st. 9. i 10. ZPP-a ne može smatrati da je dostava rješenja tužitelju uredno obavljena na dan održavanja ročišta za objavu 16. travnja 2019. pa kako je tužitelju rješenje osobno uručeno 17. travnja 2019., a žalba podnesena 25. travnja 2019., to je ista podnesena u zakonskom roku od osam dana iz odredbe čl. 443. st. 1. ZPP-a, slijedom čega je pogrešan stav prvostupanjskog suda da se u smislu odredbe čl. 358. st. 2. ZPP-a radi o nepravovremenoj žalbi te da su ispunjene pretpostavke iz st. 1. istoga članka za odbacivanje iste.

Iz navedenih razloga, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 3. ZPP-a uvažiti žalbu tužitelja i ukinuti prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 11. prosinca 2019.

Sutkinja

Ingrid Bučković

Poslovni broj GŽ-2348/2019-2

Općinskom sudu  
u Splitu

Vraćamo vam spis zajedno sa pet istovjetnih primjeraka odluke suda drugog stupnja.

REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Rev 1458/1997-2

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Veseljka Šeparovića kao predsjednika vijeća, te Jakoba Miletića, Vjere Delić, mr. Jasne Brežanski i Vlatke Potočnjak-Radej kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja A. S. iz K. G., kojeg zastupa A. M., odvjetnica iz V., protiv tuženice B. S. koju zastupa Ž. P., odvjetnik iz V., radi razvoda braka, odlučujući o reviziji tuženice protiv pravomoćnog rješenja Županijskog suda u Varaždinu br. GŽ-794/96 od 28. studenog 1996., u sjednici održanoj dana 30. rujna 1997.,

r i j e š i o j e :

Ukida se rješenje Županijskog suda u Varaždinu br. GŽ-794/96 od 28. studenog 1996. i predmet vraća na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Županijskog suda u Varaždinu odbačena je žalba tuženice protiv presude Općinskog suda u Varaždinu br. P-1414/89-15 od 27. veljače 1991. kao nepravovremena.

Protiv pravomoćnog rješenja suda drugog stupnja pravovremenu, potpunu i dopuštenu reviziju izjavila je tuženica zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava i predlaže da se pobijano rješenje ukine.

Tužitelj nije odgovorio na reviziju, a Državni odvjetnik Republike Hrvatske nije se izjasnio o reviziji.

Revizija je osnovana.

Žalbeni sud odbacio je žalbu tuženice kao nepravovremenu, jer je žalba zaprimljena kod suda prvog stupnja dana 18. I. 1993., a presuda suda prvog stupnja dostavljena je tuženici putem oglasne ploče suda i postala je pravomoćna 17. XII. 1991. godine.

Žalbeni sud smatra, da bez obzira na eventualnu osnovanost žalbenih navoda tuženice koji se odnose na povredu odredaba parničnog postupka o dostavljanju, navedena činjenica nema utjecaja na ocjenu pravovremenosti podnesene žalbe, pogotovo uz činjenicu da je pravomoćno odbijen zahtjev tužene za ukidanje potvrde pravomoćnosti pobijane presude s tim, da navedeni žalbeni razlozi koji se odnose na povredu odredaba o dostavljanju mogu eventualno predstavljati razlog za ponavljanje postupka, a koju mogućnost tuženica nije iskoristila.

Pogrešan je pravni stav žalbenog suda da izdavanje klauzule pravomoćnosti znači da je presuda



postala pravomoćna i da je smetnja da bi stranka mogla izjaviti žalbu. Pogrešan je i pravni stav istog suda, da povreda odredaba o dostavljanju, može biti razlog za ponavljanje postupka, jer ponavljanje postupka nije dozvoljeno ako postupak nije pravomoćno završen, a u konkretnom slučaju postupak nije pravomoćno dovršen (bez obzira na izdanu klauzulu pravomoćnosti), jer samo uredna dostava presude tuženici mogla je dovesti do pravomoćnog dovršetka postupka u odnosu na tuženicu.

Prema odredbi čl. 333. st. 1. ZPP presuda postaje pravomoćna, ako se više ne može pobijati žalbom, a prema čl. 348. st. 1. istog zakona rok za žalbu počinje teći od dana dostave prijepisa presude.

Ako stranci nije dostavljen prijepis presude, onda nije počeo teći rok za žalbu, pa treba zaključiti da stoga ne može nastupiti niti njezina pravomoćnost.

Dostava presude putem oglasne ploče suda ne može biti uredna dostava za stranku koja se nalazi u inozemstvu, a iz razloga koji su navedeni u rješenju ovog suda br. Rev-1691/96 od 12. IX. 1996. a u predmetu spora.

Treba reći, da bi po pravnom stavu žalbenog suda u predmetu spora nastupile i pravne posljedice presude, a u kojem slučaju se presuda više ne bi mogla pobijati izvanrednim pravnim lijekovima, a kako propisuje odredba čl. 328. Zakona o braku i porodičnim odnosima (NN br. 51/89), pa se u predmetu spora ne bi moglo tražiti ponavljanje postupka, jer je izvanredni pravni lijek.

Iz iznesenih razloga slijedi da je žalbeni sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 7. ZPP koju osnovano revidentica ističe u svojoj reviziji, slijedom čega je temeljem odredbe čl. 394. st. 1. ZPP valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 30. rujna 1997.

Predsjednik vijeća:  
Veseljko Šeparović v.r.